

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ»**

Кафедра теории и истории государства и права

Специальность 1-24 01 02 Правоведение

Допущена к защите
Начальник кафедры теории и истории
государства и права
полковник милиции

В.И.Павлов

«__» _____ 2019 г.
Регистрационный № __ /дип.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

Борьба с коррупцией в Российской империи (историко-правовой аспект)

Автор работы

Курсант 4 «В» курса
учебной группы 5109
факультета милиции
рядовой милиции
Рыжего Евгения Леонидовича

Руководитель

Заместитель начальника кафедры
теории и истории государства и права
полковник милиции
Мурашко Александр Иванович

Дипломная работа защищена «__» _____ 20__ года с отметкой _____ (_____)
цифрой прописью
(протокол заседания ГЭК №__ от «__» _____ 20__ года)

МИНСК 2019

РЕФЕРАТ

Дипломная работа: 61 с., 50 источников литературы.

Тема: Борьба с коррупцией в Российской империи (историко-правовой аспект).

Цель дипломной работы - исследование зарождения истоков коррупции и опыта борьбы с ней в Российской империи.

Методы исследования, применяемые в ходе проведения исследования по теме дипломной работы можно разделить на общенаучные и частнонаучные.

Общенаучные методы:

- описание;
- исторический метод исследования;
- диалектический метод;
- индуктивный метод;
- дедуктивный

Частнонаучные методы:

- историко-правовой;
- сравнительно-правовой метод;

Выводы: в Российской империи на протяжении всего существования велась борьба с незаконными «поборами» и другими коррупционными проявлениями. В ходе исследования были выявлены как эффективные, действенные методы (системы) борьбы с коррупцией, так и не приносящие, ровным счётом, никакой пользы для искоренения такого явления, как коррупция. Анализ противодействия коррупции в Российской империи позволяет говорить о том, что для искоренения такого явления как коррупция, в современном обществе должно быть достаточно правовых (законных) средств и методов, направленных на борьбу с ней. В первую очередь здесь нужно говорить о законодательном регулировании и ужесточении наказаний за любое проявление коррупции в государственных и негосударственных структурах. Во-вторых, можно заимствовать опыт системного подхода в борьбе с

коррупцией в Российской империи, потому что такой метод показал свою эффективность.

Прогнозные предложения: дальнейшее изучение методов борьбы с коррупцией в Российской империи считается просто необходимым, т.к. учет положительных и отрицательных моментов опыта наших предшественников может оказать значимое влияние на совершенствование института борьбы с коррупцией в настоящем и будущем.

РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ, КОРРУПЦИЯ, ЛИХОИМСТВО, ВЗЯТНИЧЕСТВО, БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ, КОРМЛЕНИЕ, ПОЧЕСТЬ, ПОДАТЬ, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1 ОБЗОР ЛИТЕРАТУРНЫХ ИСТОЧНИКОВ	8
ГЛАВА 2 РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О КОРРУПЦИИ КАК О ПРОТИВОПРАВНОМ ЯВЛЕНИИ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ....	18
ГЛАВА 3 СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ.....	30
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	53
ПРИЛОЖЕНИЕ А	59
ПРИЛОЖЕНИЕ Б	61

ВВЕДЕНИЕ

Начиная исследование в области борьбы с коррупционными действиями в Российской империи, следует заметить, что период XVII-нач. XX вв. являлся одними из самых показательных в плане развития антикоррупционных методов. На этом этапе зарождались не только средства борьбы с коррупцией, но и относительно новые методы противодействия ей.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что коррупция в современной Республике Беларусь, относится к числу наиболее острых политических, экономических и юридических проблем, препятствующих нормальному социально-экономическому и политическому развитию страны. Существование коррупции вызывает у населения нашей страны крайне негативное отношение, что приводит к недоверию ко всей власти государства. Этого нельзя допустить. Именно поэтому необходимо детальное изучение опыта борьбы с коррупцией правоохранительных органов Российской империи для отражения его положительных, эффективных методов воздействия на это негативное явление, с целью его дальнейшего использования на современном этапе развития белорусского общества.

Новизна исследования отражается в том, что в научной работе изучены отдельные периоды существования Российской империи, которые на взгляд автора являются наиболее показательными в части применения антикоррупционных действий. Так же в дипломной работе обоснована необходимость дальнейшего изучения методов борьбы с коррупцией, применяемых нашими предшественниками.

Объект дипломной работы – общественные отношения, возникавшие при коррупционных проявлениях в Российской империи.

Предмет дипломной работы – различные акты законодательства, регулирующие процесс борьбы с коррупцией в Российской империи.

Цель дипломной работы - исследование зарождения истоков коррупции и опыта борьбы с ней в Российской империи.

Данная цель конкретизируется в следующих задачах:

- 1) рассмотрение литературных источников и методов исследования борьбы с коррупцией в Российской империи;
- 2) раскрытие теоретического понимания коррупции как противоправного явления;
- 3) анализ становления и развития системы борьбы с коррупцией в Российской империи;

Для решения вышеуказанных задач выбрана следующая структура дипломной работы:

- введение;
- основная часть, состоящая из трёх глав;
- заключение;
- список использованных источников.

Методы исследования, применяемые в ходе проведения исследования по теме дипломной работы можно разделить на общенаучные и частнонаучные.

Общенаучные методы:

- описание;
- исторический метод исследования;
- диалектический метод;
- индуктивный метод;
- дедуктивный

Частнонаучные методы:

- историко-правовой;
- сравнительно-правовой метод;

Исследование по теме дипломной работы проводилось на основе трудов таких авторов, как: Анциферов К., Эстрин А. Я., Ширяев В. Н., Лузгин И. И., Завьялов Д. А., Кондратьева Т., Астанин В. В., Васильев Э. А., Адрианов В. Д., Прокопчук А. В., Варфаломеева Н. П., Коновалов В. А., Цечоев В. К., Мизерий А. и других.

В дипломной работе так же рассмотрены нормы некоторых правовых актов, которые направлены на борьбу с коррупцией в Российской империи.

Дипломная работа включает 58 с. Для написания дипломной работы использовано 50 источников.

ГЛАВА 1

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРНЫХ ИСТОЧНИКОВ

Анализируя литературные источники по вопросам борьбы с коррупцией в Российской империи, необходимо отметить, что их можно разделить на:

- 1) источники, которые были изданы в период существования Российской империи;
- 2) источники советского периода, в которых авторы начали рассматривать процесс борьбы с коррупцией в Российской империи как часть истории;
- 3) современные источники, которые конкретно или частично рассматривают процессы зарождения и развития коррупции в Российской империи, а также методы борьбы с ней.

Разберём литературные источники, рассматривающие коррупцию и борьбы с ней в Российской империи, более подробно. Необходимо отметить, что развитие коррупции в Российской империи происходило достаточно стремительно, однако понимания, что она несёт серьёзную угрозу для государства, ещё не было. Именно поэтому в период существования Российской империи на начальном этапе не было литературных источников, которые освещали коррупцию, как противоправное явление.

К первому этапу изучения коррупции в России необходимо отнести дореволюционные работы русских ученых – историков, правоведов, государственных деятелей. Особенностью начального периода осмысления истоков коррупции в России были, с одной стороны, аккумуляция в печати фактов истории коррупционных преступлений, а с другой – процесс оценки этих фактов, ведущую роль в котором занимали российское законодательство, публицистика и литература. Именно они задали общие векторы понимания и оценки борьбы с общественно опасными преступлениями.

Первые работы, которые можно отнести к исследуемой проблематике, появились в конце XVIII столетия в связи с интересом к личности Петра I и его

эпохе. В многотомном сочинении И. И. Голикова, посвященном публикации материалов о биографии Петра I, присутствуют характеристики радикальных мер, принимаемых государем в борьбе с коррупционными преступлениями (взятками, незаконными поборами, казнокрадством и др.) [1, с. 297].

Второй этап дореволюционного периода изучения борьбы с коррупцией в России начинается в XIX в. В первой половине XIX в. исследование рассматриваемой проблемы имеет практическое значение для реформирования государственного аппарата и кодификации законодательства, производившихся при Александре I и Николае I.

Теоретическое осмысление развития государственного устройства империи и бюрократического аппарата империи в это время нашло отражение в деятельности М.М. Сперанского (1772–1839) [2].

Взгляды государственного деятеля, складывавшиеся в царствование Екатерины II, повлияли впоследствии на развитие российского законодательства о борьбе с коррупцией, принципы формирования государственной бюрократии, введение образовательного ценза при прохождении ступеней «Табели о рангах», введение специальных экзаменов для чиновников, претендующих на определённый чин.

К 1856 г. относится появление записки И. Липранди «О взятках, взяточниках и доносчиках», составленной по поручению начальства. Анализируя в этой записке терминологию коррупционных преступлений, автор привлекает для сравнения широкий международный и исторический материал с целью установления причин явления коррупции и способов борьбы с ней [3, с. 68].

В 1884 г. Анциферов К. публикует свою статью «Взяточничество в истории русского законодательства», в которой рассказывает о методах борьбы со взяточничеством в Российской империи, а также описывает процесс его появления на Руси [4, с. 18].

В 1906 г. В.В. Есиповым был проведён сравнительный этимологический анализ таких понятий, как «мздоимство» и «лихоимство», потому что на протяжении многих десятилетий эти понятия отождествлялись [5, с. 118].

В 1910 г. Берлин П. написал статью «Русское взяточничество, как социально-историческое явление», в которой серьёзно подошёл к рассмотрению коррупционных проявлений в Российской империи. В своей работе Берлин П. рассмотрел феномен «взяточничества», раскрыл его историческую сущность и указал на причины появления [6, с. 49].

В 1913 г. становится известным Эстрин А. Я. благодаря своей статье «Взяточничество в доктрине и законодательстве» [7].

В 1915 г. издаётся труд Владимирского-Буданова М. Ф. «Обзор истории русского права», в котором он изучил правовые источники и методы борьбы со «взяточничеством» в Российской империи [8, с. 632].

В начале XX в. после периода революционных потрясений вопрос о взяточничестве снова приобрел актуальность. Интерес к теме отразился в появлении фундаментальной монографии В.Н. Ширяева «Взяточничество и лихоимство в связи с общим учением о должностных преступлениях: уголовно-юридическое исследование» [9, с. 81]. К неоспоримым достоинствам данной работы следует отнести использование сравнительно-правового метода, широкое привлечение законодательных актов разных эпох и стран, которые демонстрируют «естественный» характер должностных преступлений и их всеобщую распространённость. Такой метод исследования позволил автору избежать односторонности в характеристике российских особенностей должностных преступлений (взяточничества и лихоимства), чего не смогли избежать многие современные авторы, построившие свои рассуждения исключительно на материалах отечественного права.

В.Н. Ширяев не только выявил причины появления и развития коррупции, но и указал средства борьбы с ней: «Дайте служащему приличное материальное обеспечение, поставьте его в положение более устойчивое и самостоятельное, достойное носителя государственной власти и блюстителя

государственных интересов, откройте его деятельность для широкого общественного контроля, от которого не укроется ничто тайное, и тогда не опасно будет ни для государства, ни для общества то «мерзкое лакомство, прелестное только для одних подлых и ненасытных, сребролюбием помраченных душ» [9, с. 88].

В. Н. Ширяев пришёл к выводу: «в надлежащей постановке условий государственной службы, в укреплении начала закономерности в области внутреннего управления, наконец, в развитии чувства законности и верности долгу в самом населении следует искать средств для борьбы с преступностью должностных лиц и, в частности, со взяточничеством» [9, с. 90].

Отметим, что малочисленность трудов авторов в указанный выше период о борьбе с коррупцией объясняется тем, что долгое время коррупция считалась исключительно нравственной проблемой, которая не предполагала каких-либо методов борьбы с ней. В частности, Жан-Клод Ваке в книге «Коррупция. Этика и власть во Флоренции в 1600 – 1770 гг.» писал, что в рассматриваемый период дискурс о коррупции был не о государстве, а о человеческой природе [10, с. 6]. С динамическим развитием коррупции в Российской империи, начиная с XVII-XVIII вв. борьба с ней носит уже политический аспект, что отразилось на появлении этой проблемы в трудах авторов.

Оценивая итоги изучения коррупционных преступлений и борьбы с ними в Российской империи, необходимо рассматривать дореволюционный период изучения темы как период, когда на основе накопленного фактического материала были выявлены причины «преступлений по должности», их исторические закономерности и способы борьбы с этими преступлениями. В это время государство выступало ведущей силой в осмыслении и практическом применении знаний об этом явлении в ходе реформирования государственного аппарата. К концу XIX века выявление причин «преступлений по должности» и предложение подходов к их искоренению авторами стало более тесно связано не только с задачами реформирования государственного аппарата, но и с

набиравшими силу общественно-политическими движениями в среде русской интеллигенции [11, с. 48].

В СССР уже появляется серьёзный интерес авторов к такому явлению, как «коррупция». В первую очередь это было связано с тем, что коррупция активно начала развиваться и в СССР, чем наносила серьёзный ущерб экономическому и политическому развитию общества. В советское время о коррупции говорилось мало. Конечно, она была, но не в таком махровом виде, как теперь [12, с. 116].

Во времена существования СССР попытки борьбы с коррупцией предпринимались со стороны власти неоднократно, но не все из них были действенными и эффективными. Именно поэтому советские авторы пришли к выводу, что необходимо изучать данное явление комплексно, затрагивая исторические моменты появления и борьбы с коррупцией. Именно изучив развитие коррупции в Российской империи и методы борьбы с ней можно было избежать многих ошибок в будущем, а также выявить положительный опыт и применить его в СССР.

Одной из первых и наиболее подробных статей в указанный период стала статья Дурманова Н. «Взяточничество по русскому дореволюционному уголовному праву», появившаяся в 1937 г., посвященная взяточничеству в Российской империи [13]. Не лишенная недостатков классового подхода к истории, эта статья приводила ряд интересных документов и данных. Впоследствии отечественные ученые и исследователи нередко обращались к данной теме.

В 1950 г. появляется диссертация Сахарова А.Б. «Ответственность за взяточничество по советскому уголовному праву», в которой так же рассматриваются исторические моменты, связанные с коррупцией в Российской империи [14].

Проблематика, развитие и различные аспекты развития феномена коррупции и борьбы с ней были сравнительно мало исследованы в советский период.

Начиная с 2000-х многие современные авторы начали уделять внимание изучению коррупции. На сегодняшний день можно перечислить более 100 литературных источников, которые посвящены изучению коррупции в Российской империи и борьбе с ней. Чаще всего коррупцию в Российской империи современные авторы рассматривают с позиции исторического опыта, для оценки её развития и анализа методов борьбы с ней. Рассмотрим основные труды авторов о коррупции в Российской империи.

Одним из авторов современности, который в своей работе «Кормить и править» 2002 г., стала Тамара Кондратьева. Она затронула не просто тему коррупции на Руси, а рассмотрела её развитие через призму исторических документов и мемуаров, показала связь коррупции и самодержавия. По мнению Т. Кондратьевой коррупция в Российской империи развивалась и поддерживалась со стороны самой власти, с чем трудно не согласиться. «Кормление» было обычным делом во власти начиная с XVI в., «подношением» чинам занимались практически все. Т. Кондратьева в своей работе «Кормить и править» рассматривает борьбу с коррупцией с помощью метода индукции: изначально автор рассматривает частичные случаи зарождения и развития «кормлений», постепенно переходя к глобальной проблеме Российской империи – устоявшейся коррупции и борьбе с ней. Система борьбы с коррупцией в Российской империи видится Т. Кондратьевой эффективной только после реформы 1864 г., когда суд и администрация были разделены, судьи и адвокаты стали профессиональными, уголовные дела в суде рассматривались только в присутствии присяжных, появилось право на защиту, появилась гласность судебных разбирательств, несменяемость судей, что в совокупности позволило говорить о том, что для коррупции были созданы серьёзные барьеры [15, с. 67].

В 2002 г. появляется диссертация Головановой Е.И. «Правовые основы борьбы с коррупцией в России в XVI - XIX вв.: Историко-правовое исследование» [16]. Автор данной работы делает упор на рассмотрение правовых методов борьбы с коррупцией в Российской империи, описание их

эффективности и значимости. Отдельного внимания в данной работе заслуживают приведённые исторические факты о борьбе с коррупцией, а также наличие анализа законодательства Российской империи, которое было направлено на противодействие коррупции и её искоренению.

Следующим современным автором, который рассматривал саму коррупцию и методы борьбы с ней в своих трудах, стал Астанин В. В. В 2003 г. появляется его труд «Борьба с коррупцией в России XVI—XX веков: развитие системного подхода». В своей книге Астанин В. В. рассматривает исторический опыт Российской империи по борьбе с коррупцией. Автор отмечает, что разным историческим периодам соответствовали разные проявления и характеристики коррупции, а, следовательно, гибко менялись стратегия и тактика реагирования на данное крайне общественно опасное явление. По мнению Астанина В. В. неизменным оставалось одно: стремление к обеспечению системного подхода, диалектически сочетающего предупреждение, карающие и праввосстановительные меры [17, с. 15].

Стоит отметить, что в работе Астанина В. В. значительное внимание уделено развитию законодательства о коррупции и программам борьбы с ней. В своей работе «Борьба с коррупцией в России XVI—XX веков: развитие системного подхода» Астанин В. В. опирается на подлинные документы, которые хранятся в архивах России. Так же в своём труде Астанин В. В. приводит данные с опубликованных ранее книг, в том числе относящимся к категории редких изданий.

Нельзя не отметить, что вышеуказанная работа Астанина В. В. достаточно популярна в наше время, т. к. содержит в себе множество интереснейших исторических фактов, а также подробно описывает системный метод борьбы с коррупцией в Российской империи. Отметим, что данный метод борьбы с коррупцией на сегодняшний день является достаточно эффективным не только в России.

В 2009 г. публикуется статья Васильева Э. А. «Исторические аспекты борьбы с коррупцией в России» [18, с. 23], где автор, в большинстве, говорит о

правовых методах борьбы с коррупцией в Российской империи. Однако данную работу нельзя назвать полезной для историков или людей, которые серьёзно углубляются в тему борьбы с коррупцией в Российской империи, т. к. факты, приведённые в данной работе, встречаются во многих ранее изданных трудах других авторов, так же можно говорить об абстрактном характере методов борьбы с коррупцией, описанных в ней (методы борьбы с коррупцией затрагиваются минимально, нет системности). Отметим, что хоть статья и называется «Исторические аспекты борьбы с коррупцией в России», но исторических фактов в ней затронуто крайне мало, основной упор делается на современные методы борьбы с коррупцией в России, что, по мнению автора дипломной работы, не соответствует самому названию статьи.

Байкова Н.Ф. в 2010 г. написала статью «Законодательное противодействие коррупции в органах, исполнявших полицейские функции в России в IX–XVIII веках», в которой сделала анализ законодательства, в том числе и периода Российской империи, направленного на борьбу с коррупцией (законодательный метод борьбы).

В 2011 г. публикуется работа Андрианова В. Д. «Коррупция как глобальная проблема» [19], однако так же, как и в вышеуказанной работе, историческим методам борьбы с коррупцией в ней отводится крайне малое значение.

В 2016 г. опубликована работа Прокопчука А. В. «К вопросу о зарождении антикоррупционного законодательства в московском царстве (конец XVI – XVII вв.)», которым были описаны правовые методы борьбы с коррупцией в Российской империи [20, с. 7]. Положительным моментом данной статьи является глубокий анализ законодательных актов Российской империи XVI – XVII вв., которые содержали в себе нормы по борьбе с коррупционными проявлениями.

В начале 2019 г. появляется работа Титковой Е. А. «История развития коррупции в России», в которой автор рассматривает исторические методы

борьбы с коррупцией, основное внимание при этом уделено методам борьбы с коррупцией во времена правления Петра I [21, с. 161].

Таким образом, отметим, что современные авторы серьёзно озадачены проблемами коррумпированности общества, но для того, чтобы узнать причины возникновения данного явления, а также для выявления эффективных способов борьбы с ним, многие из них активно изучают методы борьбы с коррупцией, применяемые во времена Российской империи, т. к. данные методы, в большинстве, являлись действенными и эффективными.

Следует отметить, что историографию, борьбы с коррупцией в Российской империи условно можно разделить на три этапа:

1) исследования, которые были изданы в период существования Российской империи (дореволюционные);

2) исследования, советского периода, в которых авторы начали рассматривать процесс борьбы с коррупцией в Российской империи как часть истории;

3) современные исследования, которые конкретно или частично рассматривают процессы зарождения и развития коррупции в Российской империи, а так же методы борьбы с ней.

Заметим, что дореволюционные источники по вопросам борьбы с коррупцией начали появляться только в XVIII веке, т. к. до этого момента коррупция считалась нравственной проблемой и не представляла политической и экономической угрозы для Российской империи. Однако уже с XVIII века на коррупцию начинают смотреть через призму «угрозы», что отражается в трудах авторов того времени.

Основными авторами, которые изучали коррупцию и способы борьбы с ней в дореволюционный период Российской Империи стали В. Н. Ширяев, И. Липранди, М. М. Сперанский и другие.

Оценивая итоги изучения коррупционных преступлений и борьбы с ними в Российской империи, необходимо рассматривать дореволюционный период изучения темы как период, когда на основе накопленного фактического

материала были выявлены причины «преступлений по должности», их исторические закономерности и способы борьбы с этими преступлениями.

В СССР (послереволюционный период) тема борьбы с коррупцией продолжает быть актуальной в силу развития коррупции и после революции. Во времена существования СССР попытки борьбы с коррупцией предпринимались со стороны власти неоднократно, но не все из них были действенными и эффективными. Именно поэтому советские авторы пришли к выводу, что необходимо изучать данное явление комплексно, затрагивая исторические моменты появления и борьбы с коррупцией. Именно изучив развитие коррупции в Российской империи и методы борьбы с ней можно было избежать многих ошибок в будущем, а также выявить положительный опыт и применить его в СССР.

Основными авторами послереволюционного периода (советского), которые изучали коррупцию и способы борьбы с ней в Российской империи стали А. Б. Сахаров, Н. Дурманов и другие.

Современные авторы ещё более активно исследуют коррупцию в Российской империи и методы борьбы с ней для выявления наиболее эффективных из них. Основными авторами современного периода, которые изучали коррупцию и способы борьбы с ней в Российской империи стали Е. И. Голованова, В. В. Астанин, Т. Кондратьева и другие.

ГЛАВА 2

РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О КОРРУПЦИИ КАК О ПРОТИВОПРАВНОМ ЯВЛЕНИИ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Коррупция в Российской Империи процветала на протяжении всего периода её существования. Практически каждый человек, стоявший в те времена у власти, не стремился зарабатывать деньги своим трудом, а был нацелен на получение дохода от своего должностного положения, что было обусловлено рядом факторов. Издревне в русском государстве явления коррупции было частой нормой жизни как простых людей, так и богатых: за деньги и подношения покупались и продавались должности, чины, звания, нарушалось судопроизводство. Как подтверждает вековой опыт, российское население всегда относилось к коррупции как к естественному явлению. Коррупция - сложное, исторически изменчивое и относительно массовое социально-правовое явление. Противодействие коррупции сопровождало всю историю существования государственности [22, с. 13].

Для более глубокого исследования коррупции как противоправного явления, необходимо рассмотреть её в узком и широком смысле, а так же выделить признаки коррупции, для того, чтобы отличать её от любых других похожих явлений.

Коррупция в широком смысле слова, представляет собой закономерный этап, развития и деструкции любого государства.

Коррупция в узком смысле слова, представляет собой устойчивую, комплексную, латентную, динамично-развивающуюся антиправовую систему [23].

Исходя из вышеизложенного, выделим ряд признаков характеризующих коррупцию:

Устойчивость – постоянно воспроизводимые неформальные отношения, между участниками коррупционного взаимодействия, основанные на общем интересе (обладание властью распоряжаться ресурсами, обогащение, «прикрытие»);

Комплексность – это латентная коррупционная система, основанная на иерархии участников (должностные лица, государственные служащие) неформальных отношений;

Латентность – скрытое, непубличное взаимоотношение между взяткодателем и взяткополучателем;

Динамичность и развитие – способность коррупции развиваться в зависимости от внутренних и внешних правовых (включая правовую культуру), экономических, социальных и политических факторов.

Интересно, что о таком термине как «коррупция» в начале её зарождения в Российской империи ещё не говорили. Современный термин «коррупция» восходит к лат. *corruptio* – «совращение, подкуп, порча, упадок, извращенность; расстройство, расшатанность, плохое состояние» [24, с. 289]. Этот термин в России впервые ввел в научный оборот А. Я. Эстрин в 1913 году, объединив под ним и административно наказуемые, и уголовно наказуемые проявления. До этого периода термин коррупция не употреблялся в российском законодательстве, а заменялся другими терминами.

Такое понятие как «посул» в смысле взятки с 1397 г. начинает упоминаться в Псковской Судной грамоте ст. 4 которой гласила: «А князь и посадник на вече суду не судять, судити им у князя на сенех, взирая в правду по крестному целованью. А не вьсудят в правду, ино Бог буди им судиа на втором пришествии Христове. А тайных посулов не имати ни князю, ни посаднику» [25].

В Двинской уставной грамоте 1397—1398 года в ст. 6 так же упоминалось о «посуле»: «А самосуда четыре рубли; а самосуд, то: кто изымав татя с поличным, а посул себе возмет, а наместники доведаются по заповеди, ино то самосуд; а опрочь того самосуда нет» [26, с. 337]. Другими словами,

речь идет о незаконном присвоении потерпевшим от кражи судебных полномочий (самосуде).

В дальнейшем оно перешло в Новгородскую Судную грамоту и в Судебник 1497 г. Первая глава Судебника называлась: «Суд судить боярам и окольниковым... А посулов (читай – взятки) боярам и окольниковым не брать, и любому судье от суда посулов не брать, а судом не мстить, не дружить никому» [27, с. 128]. Таким образом, первое законодательное ограничение коррупционных действий принадлежит Ивану III.

Российский исследователь В.Н. Ширяев отмечал, что коррупция как социальное явление возникает с того момента, «как только появились носители власти, облеченные особыми полномочиями... В большей или меньшей степени это деяние было присуще всем временам и народам, приобретая временами характер «бытового явления» [9, с. 3].

Коррупция на Руси зарождалась ещё за долго до появления Российской Империи. XIV-XV вв. в России ознаменовались развитием такого коррупционного понятия, как «кормление».

Кормление – система материального стимулирования чиновников в XIV-XV вв., при которой за выполнение административных и судебных функций они получали в своё распоряжение судебные пошлины и часть налогов с населения, собранных сверх установленных податей в казну, т.е. они как бы «кормились» за счёт населения управляемых ими территорий [15, с. 38]. Другими словами, кормление означало систему местного управления, при которой предусматривалось содержание государевых служителей (князева посадника) на местах силами населения, без участия какой-либо централизованной системы налогообложения. Более того, вассал должен был отдать сюзерену часть собранных податей – урок; остальная дань составляла корм. Кормильщик получал территорию на «корм» на один-два года: он управлял территорией, судил население и «кормился», взимая поборы в свою пользу, что позволяло безгранично грабить население [28, с. 3].

В Русской Правде оговорены размеры кормления от общины; в Белозерской уставной грамоте 1488 г. впервые обозначен твердый размер содержания государственных наместников – тиунов и доводчиков. Вместе с тем традиционно кормления от истцов и челобитчиков не ограничивались никакими нормами, что проложило путь к коррумпированности подобных вознаграждений и массовым злоупотреблениям [29, с. 63].

Однако стоит отметить, что, несмотря на то, что во многих официальных источниках период «кормления» устанавливается до XV века, вплоть до XVIII в. государственные чиновники жили благодаря «кормлениям», т. е. подношениям от тех людей, проблемы которых они помогали «решать». Жалование за исполнение своих непосредственных обязанностей наместники получали достаточно малое, либо не получали вовсе, а, собирая налоги, верша суд на вверенной ему территории, брали легально все ту же мзду, часть которой оседала в их в карманах.

Таким образом, можно отметить, что уже в этот период на Руси существовала действующая и узаконенная форма проявления коррупции. Данная форма коррупции разрешалась царской властью, активно поддерживалась ею. Официальное упразднение системы «кормления» произошло лишь в 1555 году, однако такой факт не остановил чиновников Руси от дальнейших коррупционных «поборов» с населения.

Система кормлений и посулов, поначалу способствовавшая поступательному развитию административной системы государства, впоследствии дала основания для развития широкой сети взяточничества и различных видов злоупотребления служебным положением (лихоимства и мздоимства). Таким образом, «к XVI столетию в российской истории взяточничество уже становится укоренившимся явлением, предающимся от поколения к поколению в среде правящего класса и привилегированного служилого сословия» [30, с. 30], то есть приобрело все характеристики обычая.

В конце XVI века, с открытием Сибири, коррупция в Российской империи приобретает невиданный до этого размах. Достаточно часто воеводы

присваивали себе денежные средства, которые были направлены из Москвы в качестве жалования. Одним из самых распространённых в указанный период проявлением коррупции была подмена пушнины. Среди ярких коррупционеров того времени можно назвать воеводу Михаила Лодыженского и Ивана Голенищева-Кутузова, которые накрали себе целое состояние. Например, Лодыженский занимался расхищением государственной казны, при чём, неоднократно.

Коррупция в Российской империи приобретала всё большие обороты и становилась ещё изощрённее.

Соборное уложение 1649 года содержало в себе уже новые варианты преступления: подлог при переписке судебного дела, утайка пошлин при регистрации дел, притеснение населения, здесь особо выделяется такой вид преступления, как вымогательство.

В XVI-XVII вв. на Руси было широко распространено такое понятие, как «подать» или как её ещё называли – «почесть». Подать – это добровольное подношение, которое выражало уважение к тому, кому оно предназначалась. «Значение «почести» происходит от русского обычая одаривать уважаемого человека и особенно начальство» [19, с. 87].

Без «почести» было трудно даже подступить к вновь назначенным приказным [31, с. 12]. В Российской империи коррупция, в современном её понимании, выступала в качестве «подати» на предварительном этапе «решения» дела, т. е. когда должностному лицу делался «подарок» за ранее, до момента решения нужного вопроса, а так же в виде «поминок», когда подношение делалось по итогу и разрешения ситуации. Данные виды коррупции на Руси считались вполне себе законными, а в некоторых случаях даже необходимыми для скорейшего решения дела. Важно отметить, что такой обычай в Российской империи существовал долгие годы, а так же существует до сих пор.

Стоит отметить, что во времена Российской империи чиновники крали достаточно большие суммы из казны, при чём делали это без зазрения совести

и стыда перед народом. Изначально процесс коррупции в Российской империи практически никак не регулировался, и поймать на такого рода хищениях чиновника было достаточно сложно.

Коррупция как характерная черта российской власти, прочно укрепила свои позиции в XVII– XVIII веках, когда бюрократия и волокита придали взяточничеству столь мощный импульс, без которого было немыслимо ни одно действие должностного лица [32, с. 46]. В этот период была обозначена первая и основная причина мздоимства (взяточничества) - низкое жалование чиновников. Вместе с тем предпринятые в то время попытки, разрешить данную проблему, так и остались не реализованными [21, с. 161].

В результате до 1715 года сложилась такая практика, когда чиновники обеспечивали себя материально с помощью системы «кормления» (дача взятки со стороны заинтересованных лиц), так как не имели фиксированного жалования.

В 1715 г. весь аппарат чиновников в Российской империи начал получать фиксированную зарплату, однако именно в этот момент взяточничество и разворовывание государственной казны достигли небывалых до этого размеров. Все дело в том, что государство, построив сложную канцелярскую машину, не имело достаточно средств, чтобы содержать ее. Не получая жалованья, которое из-за постоянных войн часто задерживали или не выплачивали вовсе, многие чиновники, особенно низших классов, откровенно бедствовали, поэтому взятки нередко были для них единственным способом выживания [33].

Во времена правления Петра I была установлена уголовная ответственность за взяточничество. Народными эквивалентами термину «взятка» были такие слова, как «оказать почесть», «мзда», «добыча», «проявить уважение», «корм», «детям на молочишко», «вернуть долг», «любостяжательность», «сребролакомство». На уровне руководителей государства наиболее яркий эквивалент слова «взятка» использовал Петр I – «богопротивное лакомство». С. Уваров использовал слова «произвольное

самовознаграждение», а, например, М. Салтыков-Щедрин говорил о «служебных сладостях» [34, с. 98].

Характеризуя период правления Петра I, В.О. Ключевский указывал: «При Петре I казнокрадство и взяточничество достигли таких размеров не бывалых прежде – разве только после» [35, с. 184]

Во времена правления Петра I такие понятия как «лихоимство» и «мздоимство» приобрели более четкое значение.

Под лихоимством стали понимать принятие должностным лицом органа государственной власти и управления взятки за совершение действия или бездействия по службе, если при этом происходило нарушение этим лицом служебных обязанностей. Если же должностное лицо органа государственной власти и управления за получение не предусмотренного законом вознаграждения совершало деяние в пределах круга своих полномочий по службе, то такое преступление называлось мздоимством [35, с. 184]. Кроме того, как указывает К. Анциферов, именно в период правления Петра I лукавые хищения государственного имущества должностными лицами стали расцениваться как формы корыстного злоупотребления по службе [28, с. 10].

Уголовная ответственность не могла серьёзно повлиять на устоявшуюся форму коррупции, к уголовной ответственности взяткодатели привлекались крайне редко. Это привело к тому, что под конец царствования Петра I почти все его сподвижники были замешаны в делах со взятками. Важно отметить, что сам Пётр крайне негативно относился к любого рода роскоши. Он рассматривал её как излишнее чванство и совершенно ненужный атрибут российской власти. Сам же Пётр I ходил в крайне бедных одеяниях, его кафтан был из грубого сукна, а шерстяные чулки часто были заштопаны. С момента правления Петра I коррупция стала рассматриваться как нечто плохое, наносящее вред государству явление.

Семья Петра одевалась и жила крайне скромно, тем самым, Пётр показывал, что для верного и честного служению Отечеству не обязательно быть излишне богатым. Того же он требовал и от своих чиновников, однако как

ни старался, искоренить среди них коррупцию он не смог. Чиновники часто были уличены в казнокрадстве – опустошении казны незаконным способом. Награбленные капиталы позволяли им жить в роскоши, которая была недоступна даже самому Петру. В 1714 г. Петром был издан указ «О фискалах и о их должности и действии», в котором закреплялось определение лихоимства. Лихоимству была посвящена глава VI разд. V т. XV Свода Законов. В них устанавливались три вида лихоимства:

- 1) Незаконные поборы, а именно:
 - Всякий сбор денег и вещей, неопределённый законом;
 - всякий излишек в казённой подати или повинности;
 - наряд уездных обывателей на работу для частной выгоды и под видом казённой или земской повинности.
- 2) Вымогательство денег, вещей, припасов, под которыми понимается «всякая выгода вынужденная по делам службы страхом притеснения в деле» [9, с. 426].
- 3) Взятки с просителей по делам исполнительным и судебным, под которыми подразумеваются «всякого рода подарки, делаемые чиновникам для ослабления силы закона» [9, с. 426].

В указе 1714 г. прямо объявлялось, что получение должностным лицом mzды, помимо содержания, получаемого от государства, и независимо от того влияния, какое взятка оказывает в сфере служебной деятельности чиновника - есть преступление по службе, поскольку, доставляя незаконный доход чиновнику, взятка причиняет ущерб платящему [36, с. 38]. Однако, несмотря на формирование правовой базы для борьбы с коррупцией это явление всё ещё процветало.

Нельзя не отметить интересную историческую оценку по коррупционному вопросу в Российской Империи первого дипломатического представителя Франции в России Жака де Капредона, который писал: «...страну разоряют не столько уплачиваемые народом подати, сколько

лихоимства тех лиц, на которых возложена обязанность собирать эти подати» [19, с. 90].

Фридрих Христиан Вебер – Брауншвейгский резидент в России, утверждал, что из 100 собранных рублей с народа в казну поступает лишь 30 из них, а остальные 70 чиновники делят между собой за свои труды по сбору налогов с населения. При этом формы поборов становились всё изощрённее, и чиновников не останавливало даже установившееся в те времена жестокое наказание за взятки и кражу из казны. Преступников по приказу Петра убивали на площади, а труп не закапывали в землю, оставляли лежать поверх земли. Однако, несмотря на столь суровые меры к чиновникам, ворующим и берущим взятки, такие формы коррупции как мздоимство и лихоимство активно процветали, вызывая всё более негативное к ним отношение со стороны царской власти. Народ так же понимал о противоправности данных деяний чиновников, однако даже сам Пётр I ничего не мог с этим поделать. По свидетельству историков, на борьбу с этим злом на Руси Петр отдал сил и энергии не меньше, а может даже и больше, чем в войне с Карлом XII.

Во времена правления Петра I можно выделить четырех крупных коррупционеров-чиновников: Меншикова, Виниуса, Гагарина и Шафирова. Александр Меншиков погряз в коррупции сильнее всего. Во время описи его имущества, выяснилось, что Меншикову принадлежали девяносто девять деревень, восемьдесят восемь сел, волость и четыре города в Малороссии, кроме того были конфискованы четыре миллиона рублей наличными и т. д. Карьера Меншикова началась еще с назначения его Петром I первым губернатором Санкт-Петербурга (1703 год). «Система», выстроенная Меншиковым, была достаточно проста: он брал деньги у всех, кто предлагал их, включая шведов и даже Мазепу.

После смерти Петра I взятки в Российской империи начали процветать с новой силой. Откровенная нехватка средств казны для обеспечения аппарата чиновников заставила правительство Екатерины I вернуться к прежней системе обеспечения, предусматривающей работу канцелярских служащих в городах

без жалования, но с разрешением «брать акциденцию от дел». Акциденции в переводе с латинского – «побочные доходы» от добровольной мзды челобитчиков, т.е. взятки [33]. Таким образом, «кормление от дел» вновь стало для госслужащих единственным способом выживания. А это означало, что в государстве система «кормлений» была восстановлена в её первоизданном виде.

В это время честных служащих практически не осталось, т.к. именно в этот период подношение народа и взятки за решение дел в обход закона различить было практически невозможно. Власть понимала это, но сделать ничего не могла. «Ненасытная жажда корысти, – возмущалась императрица Елизавета Петровна, – дошла до того, что некоторые места, учреждаемые для правосудия, сделались торжищем, лихоимство и пристрастие – предводительством судей, а потворство и опущение – одобрением беззаконникам» [37, с. 47].

После прихода к власти Екатерины II борьба с коррупцией ужесточилась. Екатерина II была серьёзно оскорблена, узнав о том, что в Новгородской губернии требовалось дать взятку для того, чтобы быть допущенным к присяге ей, новой императрице. Особенностью борьбы с коррупцией при Екатерине II было то, что в отличие от своих предшественников императрица не ограничилась нравоучениями и показательной расправой над взяточником. Канцелярским служащим было назначено жалованье, позволяющее существовать вполне безбедно. Однако, несмотря на значительный размер заработной платы, неподкупный чиновник все еще оставался недостижимым идеалом [33].

Фиксированное жалование чиновникам выдавалось им бумажными деньгами. Такая «премия» в виде бумажных денег, которые очень быстро начали обесцениваться, по сравнению с металлическими, не устраивала чиновников, привыкших жить «на широкую ногу». При Павле I (годы правления 1796-1801гг.) ситуация только обострилась, служащие всех рангов начали возвращаться к своему основному доходу – взяткам.

При Николае I проявление коррупции всё так же активно присутствовало. Во время Крымской войны государь, возмущенный всюду обнаруживающимся хищением, в разговоре с сыном Александром якобы произнес: «Мне кажется, что во всей России, только ты да я не ворует» [37, с. 56].

К началу XIX в. коррупционная ситуация в стране резко ухудшилась, благодаря «мягкости» к антикоррупционным мерам со стороны правящих императоров. Коррупция стала проявляться практически во всех сферах общественной жизни, что привело к заметной дестабилизации всего общества.

Во времена правления Александр III коррупция в Российской Империи получила новый виток своего развития. Это случилось благодаря переходу к новым рыночным отношениям и утверждению в стране капиталистического социально-экономического уклада. Для уменьшения коррупционной деятельности на фоне происходящих изменений Александром III был издан Указ «О порядке совмещения государственной службы с участием в торговых и промышленных товариществах и компаниях» [37, с. 58]. Целью этого Указа было установление ограничений для лиц, занимающих государственные должности, которые касались совмещения государственной службы и коммерческой деятельности.

Однако развитию коррупции в Российской Империи способствовали и другие факторы. Например, нужно отметить, что стране долгое время не хватало квалифицированных служащих. На окраинах Империи эта проблема стояла очень остро: там иногда не было даже просто грамотных людей. Нехватка профессиональных служащих привела к тому, что поступление на службу разрешалось ссыльным. Именно поэтому у власти в Российской империи среди чиновников не редко были те, кто был осужден за воровство. Не секрет, что для таких людей жажда «наживы» стоит гораздо выше, чем их репутация и статус.

Ещё одной причиной развития коррупции в Российской империи стала невыплата жалований чиновникам. В условиях хронического дефицита бюджета правительство рассматривало жалование служащих как не самую

обязательную статью расходов и в случае необходимости обращало предназначавшиеся на это средства на другие цели. В связи с отсутствием денег в казне губернским чиновникам не платили жалованье годами или выдавали его натурой: мехами и другими казенными товарами. Но и получая деньги из казны, чиновники не всегда могли их тратить, т. к. вынуждены были давать подписки, что в случае государственной нужды вернут эти деньги по первому требованию. Эта явная дискриминация труда чиновников продолжалась почти 40 лет, вплоть до введения штатов 1763 года [34, с. 102].

Кроме того, развитая в Российской империи система подношений, подарков служащим так же дала о себе знать, проявившись в бесконечном «спонсировании» чиновников за решения дела в пользу подносящего.

Таким образом, в связи с проведённым исследованием, можно дать определение значению термина «коррупция».

Коррупция – это общественно опасное, противоправное явление, которое выражается в злоупотреблении своим должностным положением с корыстными целями для личного обогащения, наносящее экономический вред государству.

Исходя из вышеизложенного, стоит отметить, что коррупция, как противоправное явление, начало развиваться на Руси ещё до образования Российской Империи. В Российской империи оно уже плотно закрепилось в таких формах коррупции как мзда, лихоимство, «кормление» и др.

Важно отметить, что проявление коррупции изначально было исключительно в верхних слоях чиновничества, а позже перешло на всех императорских (государственных) служащих. Нельзя не отметить, что большинство правителей Российской Империи были крайне недовольны таким положением вещей в своей стране, относили все формы проявления коррупции к противоправному, недопустимому явлению, за которое вводились жёсткие меры наказания.

Противоправность форм коррупции, развившихся во времена становления Российской Империи, была очевидна, однако действенные методы борьбы с ней в те времена ещё только развивались на практике их применения.

ГЛАВА 3

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Бесконечно развивающаяся коррупция в Российской империи, поражавшая своими изощрёнными методами и формами, заставляла правителей того времени вставать на активную борьбу с ней. Первым, кто попытался активно пресекать расхищение государственной казны, был Иван Грозный, который определил взяточникам наказание — смертную казнь. В Российской империи первым документом, который запрещал коррупцию, считалась Псковская Судная грамота, затем начали появляться Судебники. Причем если Судебник 1497 г., запрещая взятки (ст. ст. 1, 33, 38, 43, 65, 67), еще не устанавливает ответственности за такое преступление, то Судебник 1550 г. впервые намечает состав преступления против правосудия, а именно вынесение неправильного решения в результате получения взятки, т.е. умышленное неправосудие (ст. ст. 3 - 5, 8 - 11, 32, 33, 39, 42, 53, 74) [38]. Как видим, взяточничество наказывалось лишь в связи с преступными действиями и влекло, помимо возмещения тройной суммы иска, уголовное наказание, которое в соответствии с феодальным правом привилегий различалось в зависимости от субъекта преступления и было тем выше, чем ниже судебный чин [25].

Иногда население реагировало жестокими бунтами против лихоимства нечестных властителей. Так, в 1648 г., во время правления Алексея Михайловича, Тишайшего, в Москве вспыхнул народный бунт, который закончился победой горожан. При этом часть города вместе с немалым числом горожан сгорела. Царь был вынужден отдать на растерзание толпы двух воров: главу Земского приказа Плещеева и главу Пушкарского приказа Траханиотова [39, с. 160].

В рассматриваемый период основным документом, который содержал в себе меры борьбы со взяточничеством, было Соборное уложение 1649 г.

Необходимо отметить, что в отличие от предыдущих актов, Уложение 1649 г. имело особенность – оно содержало упоминание не только о взяточнике, но и о посреднике, а так же о мнимой взятке (ст. ст. 7 - 9) [25].

Множество проявлений хищений и взяточничества со стороны чиновников, интересы которых не совпадали с общегосударственными, и тем более с интересами самого императора, вынудили Петра I создать тайную полицию. Тайная полиция фактически являлась первым специализированным надзорным органом в России. Указом от 22 февраля 1711 г. Петром I был создан Сенат – высший государственный орган управления, при котором была учреждена служба фискалов и тайная полиция, созданная, в первую очередь, для борьбы с коррупцией в России. Главой фискалов, которые занимались доносами по факту коррупционных действий, стоял обер-фискал, подчинявшийся лично царю. Важно отметить, что в обязанности фискалов входило тайно узнавать и высматривать, не занимается ли кто из чиновников злоупотреблением при сборе налогов при их сборе. А так же как проходят суды и правильно ли они судят [19, с. 92]. Обо всех коррупционных нарушениях обер-фискал докладывал лично Сенату. Если донос был верным и факт коррупции подтверждался, то чиновника наказывали штрафом или отбирали у него имущество. Этот штраф или имущество делился поровну: половина шла в государственную казну, а половина доставалась обер-фискалу за хорошую службу. За ложный донос или ошибку обер-фискал никак не наказывался, потому что оболганные им люди боялись жестокого наказания со стороны обер-фискала и не могли добиться ни его наказания, ни снятия с должности.

Позже были созданы провинциал-фискалы, работающие на обер-фискала. В их задачу входили:

- контроль за исполнением решений на местах;
- уменьшение случаев коррупции.

Для этого они должны были тайно следить и доносить обо всех злоупотреблениях своим положением как высших, так и низших чиновников, преследовать казнокрадство, взяточничество, принимать доносы от других лиц.

Фискалы выполняли свою работу и активно привлекали обычных людей к содействию их работе. Таким образом, на Руси каждый стал доносить друг на друга, потому что это было официально закреплено в государстве, за честный донос полагалась большая награда. Однако сами фискалы были неоднократно уличены в коррупции, они брали взятки за то, чтобы они не доносили о факте коррупции. Тем самым, Петр, создав в России отделение, которое должно было бороться с коррупцией, ещё больше усугубил коррупционную ситуацию в стране. Таким образом, можно констатировать, что методы борьбы с коррупцией, применяемые в начале XVIII в. оказались малоэффективными, взяточничество со стороны чиновников продолжалась, его размеры с каждым разом увеличивались, что привело к плачевному состоянию государственной казны.

В это время начали набирать обороты правовые средства борьбы с коррупцией. Так, Указом от 23 августа 1713 г. Петр I ввел наряду с получением взятки уголовную ответственность за дачу взятки. Указ гласил: «Для предотвращения впредь подобных явлений велю как взявших деньги, так и давших положить на плаху, и от плахи подняв, бить кнутом без пощады и сослать на каторги в Азов с женами и детьми и объявить во все города, села и волости: кто сделает это впредь том быть в смертной казни без пощады» [34, с. 103]. Однако этот Указ так же не повлиял на уменьшение проявления коррупционных явлений.

В целях предупреждения взяточничества и других корыстных злоупотреблений Петр I вводит новый порядок прохождения службы для воевод: ограничение нахождения на должности более двух лет.

В 1715 г. был принят Артикул Воинский, в котором впервые в истории российского права была реализована попытка систематизации уголовно-правовых норм. В нём, например, были описаны такие должностные преступления, как:

- злоупотребление властью в корыстных целях (арт. 194),
- взяточничество (арт. 184),

- подделка печатей и документов (арт. 201),
- срывание указов (арт. 203),
- принесение лжеприсяги (арт. 196),
- лжесвидетельство (арт. 198), за которые грозило наказание в виде смертной казни, телесных наказаний и тюремного заключения [40].

Более широкий перечень случаев превышения и злоупотребления властью содержался в главе 50 Генерального регламента коллегий (1720 г.), включающей в себя меры взыскания и поощрения за службу.

Проводя анализ исторических документов, можно отметить, что Петр I старался искоренить коррупцию и навести порядок в государственном аппарате. Однако принятых им мер было недостаточно.

В середине XVIII века одним из наиболее действенных методов борьбы с коррупцией оказался системный метод. Он предполагал одновременное проведение трёх видов деятельности, направленных на борьбу с коррупцией:

- карательная
- предупредительная
- восстановительная.

Карательная деятельность предполагала жёсткую систему наказаний для чиновников, уличенных во взяточничестве и лихоимстве.

В годы правления Екатерины II системный подход не воплощался полностью. Преимущественно к чиновникам, которые были уличены во взятке, применялись только правовосстановительные и предупредительные меры (например, широко использовалось опубликование указом фамилий лиц, изобличенных в коррупции; лишение чинов и должностей коррупционеров), что опять же, полностью развязывало руки чиновникам, которые продолжали воровать, ощущая безнаказанность за свои действия. Была разработана целая система внешне привлекательных правовосстановительных мер: внесение виновными в коррупции в двукратном размере материальных средств, полученных в результате актов подкупа-продажности в пользу сиропитательных и богоугодных учреждений; взыскание расходов по

содержанию следственной комиссии по делам коррупционеров с их собственного имени [17, с. 10].

Однако это не значит, что карательная деятельность отсутствовала вовсе. Она применялась, но крайне редко. В данный период методы борьбы с коррупцией были так же малоэффективны, потому что на борьбу с коррупцией отправляли тех, кто сам ни раз был уличён в этом деле. Начали развиваться коррупционные связи, которые образовали сформированную горизонтальную и вертикальную системы взяток. Так в России формировался один из важнейших принципов бюрократического «управления» – круговая порука.

Малоэффективность методов коррупционной борьбы отмечалась и в последующие годы: судили лишь малую часть тех, кто «попался» на взяточничестве. Безднаказанность вновь начала порождать коррупцию, которая охватила к тому времени не только высшие чины государства, но и самые низшие из них.

Применительно к рассматриваемому периоду показательна произведенная всесловным представительным законодательным органом оценка ограниченности избранного вида деятельности (правовосстановительного) по борьбе с коррупцией. В 1767 году было принято решение об установлении смертной казни за взяточничество, однако верховная власть его не одобрила [41, с. 76.].

Таким образом, власть Российской империи полностью отвергала увязку предупредительных и правосстановительных мер, ввиду их неэффективности. Такой принцип был отражён в Уставе Благочиния 1782 г. Этот устав был направлен на раннее предупреждение коррупции и её пресечение. Так же было решено вернуть классический системный подход из трёх составляющих (правовосстановительная, предупредительная и карательная деятельность) по борьбе с коррупцией, как наиболее действенный и эффективный метод.

В 1826 году при общем собрании Санкт-Петербургских Департаментов Сената был учрежден особый комитет, который занимался разработкой

замыслов по борьбе с коррупцией. Данным комитетом была разработана система наказаний за взяточничество и лихоимство, которая предполагала следующие наказания за коррупцию (расположение наказаний в их системе: от самого строго к более мягкому):

- смертная казнь;
- лишение прав гражданских или политическая смерть с вечным заключением в каторжную работу;
- лишение прав гражданских со ссылкой в Сибирь на поселение;
- лишение прав гражданских и политических и изгнание из государства;
- лишение чести, выставка у позорного столба с надписью: взяточник или вор государственный;
- лишение прав гражданских с оставлением на месте жительства под присмотром полиции;
- лишение чести и срочное заключение в тюрьму;
- срочное заключение в тюрьму;
- отрешение от должности навсегда и недопущение к выборам;
- временное отрешение от должности;
- выговор перед судом и возмещение убытков;
- временный арест без удаления от должности и взыскание взятого в

Приказ общественного Призрения с отметкою в послужном списке [34, с. 178].

В 1826 году сенатор Корнилов в порядке собственной инициативы разработал меры предупреждения лихоимственных преступлений. Они включали:

- сбор достоверных сведений об имущественном положении чиновников;
- установить извещения с почтовых отделений о каких-либо пересылках денег и вещей от чиновника к чиновнику;

- билеты от казенных мест, где выдают деньги, должны быть не безымянные, дабы корыстолюбивцы не могли скрыть свое имущество [36, с. 56].

Такие меры, включенные в общую систему борьбы с коррупцией, предполагали установление негласного надзора за чиновниками, которые подозревались в лихоимстве.

С 1830 г. портреты чиновников-лихоимцев выставлялись на общественное обозрение в людных местах. При этом стоит отметить, что реагирование со стороны специально уполномоченных органов по борьбе с коррупцией на факты её проявления происходило крайне оперативно, по сравнению с предыдущим столетием.

В 1832 году был издан Свод законов, который содержал систему антикоррупционных мер. В нём так же были разграничены преступления и провинности (проступки), носящие коррупционный характер. За провинности назначались следующие наказания (без уголовной ответственности):

- замечание,
- выговор,
- опубликование фамилий изобличенных,
- временный арест,
- устранение на время от должности или удаление от нее [34, с. 57].

За преступления (лихоимство, приём вещей, поставляемых в казну и т.д.) устанавливались уголовные наказания: от лишения всех прав состояния до ссылки на поселение или в каторжную работу.

Стоит отметить, что ужесточение наказания, быстрое реагирование на проявления коррупции положительно сказались на борьбе с ней: процент установленных фактов лихоимства, взяточничества начал снижаться. Это говорит об эффективности введения системного подхода в общую систему борьбы с коррупцией в нач. XIX века. Однако системный метод борьбы с коррупцией был крайне плохо развит в тех проявлениях подкупа-продажи, которые были скрыты или носили характер гражданского оборота. Это означало, что

системный подход в борьбе с коррупцией учитывал только традиционные формы её проявления и не давал возможности привлечения к ответственности тех лиц, которые сумели обмануть закон.

В 1845 г. появляется первый российский полноценный уголовный кодекс, который назывался «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных», в котором были прописаны обстоятельства уголовной ответственности чиновника или иного лица, состоящего на государственной или общественной службе, который примет подарок, состоящий в деньгах, вещах или в чем-то другом [42, с. 21].

В Уложении 1845 года подверглись криминализации деяния, органично связанные с коррупцией. Таковыми были признаны противозаконные поступки чиновников при заключении подрядов и поставок, приеме поставляемых в казну вещей и производстве публичной продажи (ст. 514-517, 519, 523, 527) [17, с. 18].

Глава 6 раздела V «О мздоимстве и лихоимстве» Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, состоявшая из тринадцати статей, предусматривала уголовную ответственность за корыстные злоупотребления по службе. Сюда же относилось и взяточничество.

Статья 401 Уложения устанавливала уголовную ответственность за мздоимство. Наказание за данное коррупционное деяние выражалось в денежном взыскании, которое вдвое превышало цену принятого [42, с. 22]. Данная статья предусматривала две формы получения взятки: взятка-благодать и взятка-подкуп.

Должностное лицо, которое было уличено в подкупе, кроме денежного взыскания подвергалось ещё и такому виду наказания, как отстранение от занимаемой должности. В случае деятельного раскаяния должностного лица в совершённом преступлении, по усмотрению суда наказание могло быть заменено более мягким.

Статья 402 Уложения предусматривала ответственность за получение непредусмотренного законом вознаграждения должностным лицом органов

государственной власти и управления, которое было сопряжено с нарушением должностных обязанностей. Наказание за данное деяние было достаточно суровым: лишение свободы от 1 года до 3 лет, или сечение розгами (70-80 ударов) и отдача в арестантские роты на срок от 2 до 5 лет [42, с. 23].

Статья 405 Уложения устанавливала формы и способы дачи и получения взятки:

1) получение и дача взятки через посредников (родственники так же приравнивались к посредникам);

2) передача и получение заранее неоговоренного вознаграждения должностному лицу за совершение деяния (действия или бездействия) по службе;

3) передача вознаграждения в виде проигрыша, мены, продажи или другой мнимой сделки [43].

Так же Уложение предусматривало в ст.ст. 406, 407 формы вымогательства взятки, к которым относились:

1) получение взятки путём угрозы или под страхом притеснения;

2) любое требование от должностного лица о подарках, непредусмотренной законом платы за работу или услугу, а так же требование ссуды, каких-либо услуг, прибылей или других выгод для себя;

3) всякого рода поборы, выраженные в незаконном получении денег, вещей или другого;

4) всякие незаконные наряды обывателей на свою или чью-то работу;

5) вымогательство, сопряжённое с насилием или истязанием над личностью [43].

Наказание за вымогательство взяток предусматривалось в виде ссылки в Сибирь и лишения всех прав, а так же отдачей в арестантские роты сроком от 4 до 6 лет.

6 глава Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. содержала в себе новые, ранее неизвестные, составы преступлений. Например, ст. 408 признавала коррупционным преступлением противозаконный сбор

денег на подарки и угощения для чиновников, вышестоящего руководства, волостителей, писарей и их помощников. В 409 статье была установлена ответственность за содействие в вымогательстве взятки, мздоимстве и лихоимстве [43].

Следует отметить, что введение в действие Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года оказало достаточно весомое значение на развитие борьбы с коррупцией второй половины XIX-начало XX века. В Уложении предусматривалась дифференцированная уголовная ответственность за каждый вид и форму получения взятки должностным лицом органов государственной власти, с учётом степени общественной опасности и последствий от совершения данного вида преступления. При определении наказания за коррупционные деяния суд учитывал отягчающие и смягчающие вину обстоятельства.

К середине XIX века коррупция поразила все звенья государственного аппарата и стала обычным и повсеместным явлением. Взятничество прочно оставалось негласной статьёй доходов чиновников всех рангов – от рядового до сановного, взгляд на должность как на «пожалование для личного обогащения продолжал жить» [44, с. 84] с прочностью многовекового обычая.

Применялись и антикоррупционные меры превентивного характера. В 1857 г. была установлена обязательная ежегодная отчетность чиновника об имущественном состоянии его и его семьи.

В 1866 году Уложение о наказаниях уголовных и исправительных вышло в новой редакции, однако в нём принципиального изменения норм, регулирующих ответственность за коррупционные деяния, не произошло.

Стоит отметить, что действующее в то время законодательство о взятничестве было несовершенным, вследствие чего давало возможность оставаться безнаказанными за коррупционные деяния большому кругу должностных лиц и государственных служащих. Критические замечания на этот счёт начали высказываться в печатных изданиях. Например, был поставлен вопрос о целесообразности привлечения к уголовной ответственности за дачу

взятки несмотря на то, какие именно цели преследовал взяточдатель, потому что и взяточдатель, и взяточполучатель действуют из корыстных и выгодных для себя побуждений.

Во второй половине XIX века в Российской империи предпринимаются попытки предупреждения проявлений коррупции путём размещения в периодических изданиях данных о состоянии преступности в Российской империи, в том числе указывалось количество сосланных в Сибирь должностных лиц и служащих, уличенных в коррупционных деяниях.

Проводя анализ материалов статей в периодических изданиях конца XIX-начала XX вв., можно сделать вывод о том, что в указанный период за взяточничество к уголовной ответственности в большинстве случаев привлекали представителей исполнительной власти, которые не занимали ответственной должности. Например, в Судебной газете 1895 года был размещён материал об осуждении рядового московского жандармского дивизиона Б... за то, что тот «находясь возле городского манежа и будучи обязан смотреть за порядком вообще, и размещать извозчиков на указанных местах, стал требовать от извозчиков, пользуясь своим служебным положением, по 5 копеек за право стоять около манежа. Суд назначил ему наказание в виде отдачи в арестантские роты на один год с лишением всех особых прав и преимуществ воинского звания, а так же исключения из воинской службы» [45, с. 10].

Следует отметить, что в конце XIX века коррупция стала настоящей «язвой» для общества. В 1862 г. Александром II издается Указ «Об изыскании причин и представлении средств к искоренению сей язвы», который содержал следующие вопросы, подлежащие исследованию:

1. «В чем заключаются причины, по силе коих пагубное лихоимство или взятки в Империи не только существуют, но даже распространяются между теми самими, которые бы гнушаться ими и всемерно пресекать их должныствовали?

2. Достаточны ли существующие доселе законы о лихоимстве ... и не служат ли даже покровом лихоимцам, когда как приниматель и дающий равному подвергаются наказанию?

3. Какие вообще к истреблению язвы сей должно принять меры, дабы не могла она вредить ни правосудию, ни Государственному устройству, ниже скорому течению в отправлении дела?» [45, с. 64].

Специальный комитет, созданный Сенатом, выделил три причины развития коррупции: несовершенство законодательной базы; несоразмерность преступления и ответственности за него; низкая материальная и финансовая обеспеченность государственных служащих.

Особое значение придавалось административным мерам предупреждения и пресечения коррупционных действий в последней трети XIX века. В 1872 г. организационно-ресурсное обеспечение деятельности по борьбе с коррупцией возлагалось на руководство ведомств. В связи с быстрым распространением борьбы с коррупцией, потенциальные коррупционеры, чтобы не быть уличенными в данном деянии, стали прибегать к более латентным формам подкупа-продажности, при этом об отказе от коррупции не могло идти и речи.

Стоит отметить, что малоэффективность борьбы с коррупцией в Российской империи обосновывается слишком большой территорией российского государства, а, следовательно, бесконтрольностью и слишком большой самостоятельностью чиновников. Еще А. Герцен обратил на это внимание: «чем дальше от центра, тем больше произвола, меньше ответственности перед управляемыми, вплоть до ее полнейшего отсутствия» [46, с. 112].

Последняя четверть XIX – начало XX в. характеризуются быстрым переходом к рыночным отношениям, утверждением в стране капиталистического социально-экономического уклада и появлением новой формы коррупции, связанной с привлечением крупных правительственных чиновников к учреждению акционерных обществ, предложением должностей в советах и управлениях частных фирм. Стоит сказать, что в указанный период

личная связь финансовой олигархии и правительственного аппарата заметно укреплялась. Вследствие чего предпринимательские круги могли получать выгодные государственные заказы, льготные условия добычи полезных ископаемых, их продажи и перевозки.

Именно поэтому в декабре 1884 г. Александром III был утвержден Указ «О порядке совмещения государственной службы с участием в торговых и промышленных товариществах и компаниях, а равно в общественных и частных кредитных установлениях» в целях укрепления авторитета государственной службы и борьбы с коррупцией. По положениям данного Указа, гражданская служба высших должностных лиц признавалась несовместимой с любым участием в учреждении железнодорожных, пароходных, страховых и других торговопромышленных товариществ, а также общественных и частных кредитных ассоциаций [47, с. 40].

Серьезным упущением в борьбе с коррупцией в Российской империи конца XIX – начала XX вв. было множество указов и постановлений, которые часто противоречили друг другу, создавая законодательную неразбериху, в которой обыватель чувствовал себя беспомощным, в отличие от чиновника, который видел в этом «кормушку». Таким образом, взятка становилась «двигателем» любых начинаний и нововведений, потому что именно чиновники ставили свои «разрешительные» подписи практически на каждом виде документов.

В 1885 г. в Российской империи появляется Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, содержащее в своих нормах ответственность за коррупционные деяния.

В конце XIX – начале XX вв. в Российской империи начали рассматриваться и внедряться такие меры борьбы с коррупцией, как делегирование руководителям организаций и учреждений права контроля за исполнением подчинёнными своих обязанностей, а так же установление ответственности непосредственных начальников за коррупционные деяния своих подчинённых.

Среди мер борьбы с коррупцией можно так же отметить Императорский указ 1889 года «О порядке ответственности министров, главноуправляющих и членов Государственного Совета», который установил возможность применения административных, дисциплинарных и уголовных мер ответственности за служебные злоупотребления министров, главноуправляющих и членов Государственного Совета.

В этот период времени принимались меры по предупреждению коррупции и на ранних этапах её проявления. Например, в 1894 году был введён административно-правовой запрет на использование чиновниками гражданского ведомства фондов государственного имущества для личных нужд.

До конца XIX века тактическое направление борьбы с коррупционными проявлениями состояло в применении мер предупреждения, ради исключения прогнозируемых последствий таких проявлений. Конструктивная особенность такой тактики заключалась в осуществлении комплекса организационных и социально-профилактических мер, реализуемых государством при помощи представительных органов власти. Так, проектируемый земским самоуправлением порядок взимания чинами полиции новых денежных сборов с населения, неоднократно отвергался департаментом полиции. Криминологически обоснованной представлялась рекомендация департамента - осуществлять указанные сборы представительствам общественной власти [17, с. 25].

Отметим, что на рубеже XIX - XX веков при фрагментарном введении мер предупреждения коррупции очевидной стала ограниченность нормативно-правового регулирования основ государственной службы. Отсутствовал строгий порядок назначения на вышестоящие должности государственных служащих, не было ограничений и требований для лиц, поступающих на государственные должности, что было похоже на ситуацию вольного найма в государственной сфере.

К началу XX века в России взяточничество неразрывно сплелось с укладом политической жизни. Коррупцией, основанной на фаворитизме, была поражена вся верхушка государственной власти.

В связи с этим в Российской империи была принята установка, целью которой было создание актов законодательства, которые содержали бы в себе чёткие нормы предотвращения и защиты от коррупции.

В 1903 году предпринимается попытка законодательного ограничения коррупции – введение Уголовного Уложения 1903 г., которое предусматривало ряд составов коррупционных правонарушений (ст.ст. 665, 681, 682, 683 и др.).

Особенностью предупреждения коррупции становится введение праввосстановительной нормы в Уголовное Уложение 1903 года. В ст. 662 Уголовного Уложения закреплялось, что поступивший дар отбирался у того, кто его получил за оказанную услугу, а если дар отсутствовал к этому времени, то изымалась его стоимость [9, с. 345]. В то же время Уголовное Уложение 1903 года не содержало в себе норм уголовной ответственности для всех лихоимателей, что существенно затрудняло борьбу с коррупцией. Большинство коррупционеров действовали через посредников, оставаясь безнаказанными. Необходимо было вносить коррективы в уголовное законодательство в части расширения мер уголовной ответственности за соучастие в преступлениях, относящимся к коррупционным.

Интересной особенностью Уголовного Уложения 1903 года было выделение самостоятельных составов многочисленных видов должностного бездействия, в которых корыстное побуждение выступает в качестве квалифицирующего признака.

В 1904 г. велась активная законодательная работа по всяческому пресечению мздоимства и лихоимства. Всемиловейший Манифест от 11 августа 1904 г. запрещал даровать милостыню (амнистию) лицам, совершившим коррупционные действия. В частности, по данному Манифесту, не могли быть уменьшены назначенные судом сроки заключения на две трети (как многим другим осужденным по уголовным статьям), они не могли быть

освобождены от суда и наказания в случаях, если против них было возбуждено преследование или последовало решение суда или решение еще не приведено в исполнение до 11 августа 1904 г., и др. [48].

В 1904 году препятствованию развития коррупции способствовала проверка благонадежности лиц, назначаемых на государственную службу. В первую очередь такую проверку проходили ведомства, которые наиболее были подвержены коррупции - Таможенный департамент, Главное управление неокладных сборов, Министерство финансов и др.

С течением времени борьба с коррупцией в Российской империи продолжалась, дополнялась новыми средствами и методами. Для обеспечения системного подхода борьбы с коррупцией, депутатами Государственной Думы в 1915 году было внесено законодательное предложение «о признании дачи взяток, посула и обещаний, иных каких либо выгод, с целью склонения должностного лица к нарушению его служебных обязанностей, за деяния преступные и наказуемые в уголовном порядке» [17, с. 34].

Советом Министров было дополнено Уложение о наказаниях уголовных и исправительных нормами, направленными на действенное обеспечение борьбы с подкупом-продажностью служащих.

Однако, несмотря на усилия различных государственных ведомств в борьбе с коррупцией, I мировая война (1914 г.) внесла в неё свои коррективы. Нарастающая политическая, экономическая нестабильность, тяжёлое социально-экономическое положение Российской империи привели к ужесточению борьбы с коррупцией. Стоит отметить, что начиная с 1914 года в Российской империи, происходит государственный переворот в плане борьбы с коррупцией. Для этого периода характерно проявление жёсткости по отношению к коррупционерам, неизбежность наказания для них.

Однако, несмотря на это, один случай в истории Российской империи, когда попавший под следствие коррупционер был защищен из личных (по одной из версий) интересов Царской семьи (Александры Фёдоровны) всё же присутствовал – это дело банкира Д. Л. Рубинштейна. Он оперативно проводил

финансовые махинации, прикрываясь близкими отношениями с Г. Е. Распутиным. Его деятельность стала предметом расследования специально созданной для этого комиссии генерала Н.С. Батюшина. Рубинштейну инкриминировались: продажа русских процентных ценных бумаг, находившихся в Германии, через нейтральные страны во Францию; продажа акций общества «Якорь» германским предпринимателям; взимание высоких комиссионных за сделки по русским заказам, выполнявшимся за границей, и пр. Однако на сегодняшний день остаётся неизвестным, что точно из этих обвинений было доказано следствием.

В 1916 года по настоянию Александры Федоровны Рубинштейн чуть не попал в ссылку в Сибирь. Однако императрица смягчила свой гнев на милость и ходатайствовала перед супругом о смягчении наказания для Рубинштейна, т.к. на тот момент он был тяжело болен [49, с. 619]. Стоит отметить, что благодаря усилиям императрицы Рубинштейн был освобождён от наказания 6 декабря 1916 г. По одной из версий, она помогла Рубинштейну уйти от преследования потому, что через него императрица передавала деньги в Германию своим обнищавшим немецким родственникам, которых Вильгельм II лишил с начала войны всех источников дохода. Данный факт даже расследовался Чрезвычайной следственной комиссией Временного правительства, но не был доказан [50, с. 23].

В 1916 г. был принят чрезвычайный закон, по которому существенно повышалось наказание за мздоимство и лихоимство. Особые строгости применялись к взяточникам, вовлеченным в дела, связанные со снабжением армии и флота. В то же время предпринятые меры не дали положительных результатов. Коррупция продолжала процветать в Российской империи. В связи с тяжёлым материальным положением в 1917 году в Российской империи резко увеличилось число подкупа-продажи должностных лиц.

Время показало, что решить проблему коррупции только путем установления ответственности, т.е. применения карательных мер, было невозможно. Меры, предпринятые правительством в XIX – начале XX вв. в

сфере борьбы со взяточничеством и лихоимством, несколько отличались от способов, предложенных правительством в XVIII в.:

- во-первых, были изменены санкции за взяточничество и лихоимство (не было применения смертной казни за коррупцию);
- во-вторых, была сделана систематическая обработка отдельных законодательных актов, касающихся лихоимства и взяточничества;
- в третьих, до сведения граждан доводились решения Сената по применению норм закона о лихоимстве и взяточничестве, что при несогласованности законов и обилии в них пробелов имело особо важное значение.

Стоит отметить, что борьба с коррупцией в XX веке хоть и включала в себя различные подходы, но всё же не была достаточно результативной. Вводя новые статьи в законы о противодействии коррупции в Российской империи «обходных» путей для них становилось ещё больше. Тяга к обогащению за счёт государства возникала практически у каждого представителя власти, государственного служащего. На взгляд автора дипломной работы, необходимо было ужесточать меры наказания за коррупционные проявления в государстве, вплоть до смертной казни, отрубания рук и т. д. Такие жёсткие меры заставили бы задуматься большинство коррупционеров о своей дальнейшей жизни или её отсутствии из-за жажды единоразовой «наживы». Требовалось введение более жёстких наказаний от самой власти, однако в Российской империи, в связи с частой сменой руководителей, этого было добиться достаточно трудно.

Перед распадом Российской империи и приходом советской власти в 1917 г., коррупция продолжала активно развиваться, причиной тому была сильная дезорганизация как общества, так и самого государства.

Дальнейшая борьба с коррупцией, после распада Российской империи и установления советской власти, была более действенной и реальной. При советской власти были установлены достаточно жёсткие меры ответственности за коррупцию, коррупционные проявления действительно контролировались и всячески пресекались.

Несмотря на достаточно тяжёлый путь борьбы с коррупцией в Российской империи, стоит отметить, что некоторые методы и средства борьбы с ней, действительно приносили положительные результаты. Проводя исторический анализ XVII - нач. XX вв., методы борьбы с коррупцией с начала XIX века были более эффективными, число фактов лихоимства, взяточничества, казнокрадства уменьшилось почти в 2 раза. Однако здесь стоит заметить и тот факт, что сами методы проявления коррупции так же развивались: они совершенствовались и внедрялись в обход закона. Дальнейшая борьба с коррупционными проявлениями требовала серьёзной корректировки законодательства в данном направлении, которая и продолжилась в XX веке.

Анализ исторической литературы, даёт возможность заметить, что с усилением уголовной ответственности за подкуп, взяточничество, лихоимство для чиновников, заставило их опасаться, а где-то даже и отказываться от такого рода «подношений».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В эпоху Российской империи борьба с коррупцией развивалась волновыми методами: в какое-то время она была активной, эффективной, в какое-то – наоборот, затихала, позволяя активно развиваться коррупции как противоправному, ненаказуемому явлению. Такие основные витки развития методов воздействия на коррупцию отражены в данном исследовании.

В заключении подведём итоги проведённому исследованию.

1) Исследованием такого проявления как коррупция и борьбой с ним занимались многие ученые. Исходя из этого, можно выделить несколько периодов развития историографии по изучаемой проблеме: дореволюционные исследования, советского периода, и современные, в которых рассматривалась коррупция и методы борьбы с ней.

Дореволюционные исследования по вопросам борьбы с коррупцией начали появляться только в XVIII веке, т. к. до этого момента коррупция считалась нравственной проблемой и не представляла политической и экономической угрозы для Российской империи. Однако уже с XVIII века на коррупцию начинают смотреть через призму «угрозы», что отражается в трудах авторов того времени. Основными авторами, которые изучали коррупцию и способы борьбы с ней в дореволюционный период Российской Империи стали В. Н. Ширяев, И. Липранди, М. М. Сперанский и другие.

Оценивая итоги изучения коррупционных преступлений и борьбы с ними в Российской империи, необходимо рассматривать дореволюционный период изучения темы как период, когда на основе накопленного фактического материала были выявлены причины «преступлений по должности», их исторические закономерности и способы борьбы с этими преступлениями.

Во времена существования СССР тема борьбы с коррупцией была так же актуальной. Основными авторами послереволюционного периода (советского), которые изучали коррупцию и способы борьбы с ней в Российской империи стали А. Б. Сахаров, Н. Дурманов и другие.

Современные авторы ещё более активно исследуют коррупцию в Российской империи и методы борьбы с ней для выявления наиболее эффективных из них. Основными авторами современного периода, которые изучали коррупцию и способы борьбы с ней в Российской империи стали Е. И. Голованова, В. В. Астанин, Т. Кондратьева и другие.

Отметим, что все авторы, изучающие коррупцию в Российской империи и методы борьбы с ней, выбирают различные методы исследования (правовые, индукционные и т.д.), однако каждый из таких методов заслуживает отдельного внимания читателя, т. к. имеет право на существование в современном обществе.

2) Термин «коррупция» в России был впервые введён в научный оборот в 1913 г. А. Я. Эстриным, который рассматривал и административно-, и уголовно-наказуемые проявления коррупции.

3) Законодательное ограничение коррупции впервые было введено в Российской Империи Иваном III. В 1397 г. 4 ст. Псковской Судной грамоты впервые упоминает такое понятие как «посул», которое в те времена имело значение взятки.

4) Актуальным для Российской империи было такое коррупционное явление, как «кормление», которое, в свою очередь, переросло в малоэффективные меры по борьбе с коррупцией, т. к. чиновники, получавшие «корм» и привыкшие к нему, никак не могли заставить себя перестать жить «на широкую ногу» и трудиться честно.

5) Петр I рассматривал коррупционные проявления исключительно как противоправные, именно поэтому во времена его правления для борьбы с коррупцией была введена уголовная ответственность за взяточничество.

6) Особое ужесточение борьбы с коррупцией, как с противоправным явлением, наступило после прихода к власти Екатерины II. При ней денежное жалованье закрепилось за всеми рангами служащих и чиновников. Все прочие доходы считались взятками, а уличенные в мздоимстве несли строгое наказание.

7) Во второй половине XIX века в Российской империи достаточно серьёзные меры были направлены на искоренение такого противоправного деяния, как коррупция. В 1845 году было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. В нём было изменена и существенно дополнена законодательная составляющая об ответственности за коррупционные проявления, включая взяточничество. Уложение предусматривало две формы взятки: взятка-благодать и взятка-подкуп. Уложение устанавливало ответственность за вымогательство взятки и устанавливало его формы.

8) В конце XIX века коррупция в российской империи процветает с ещё большим размахом, становится настоящей «язвой»! государства и общества. В 1862 г. Александром II издается Указ «Об изыскании причин и представлении средств к искоренению сей язвы».

9) Особое значение придавалось административным мерам предупреждения и пресечения коррупционных действий в последней трети XIX века. Для борьбы с коррупцией в Российской империи во второй половине XIX – начале XX вв. применялись меры комплексного характера, которые включали: материальную, дисциплинарную, уголовную ответственность за коррупционные проявления, общественное осуждение, отстранение от занимаемой должности, привлечение средств массовой информации. Однако неполноценность законодательной базы провоцировала появление всё новых и изощренных методов получения и дачи взятки. Несмотря на постоянное совершенствование законодательства в данной сфере, до начала XX века оно оставалось неспособным полностью искоренить коррупцию. Так же серьёзной помехой борьбе с коррупцией в Российской империи стала революция 1917 г., которая только обострила коррупционную обстановку в государстве. Дальнейшая борьба с коррупцией продолжилась уже в Советский период, в первую очередь, с ужесточения мер ответственности за коррупционные деяния.

Таким образом, стоит отметить, что в Российской империи, которая явилась «колыбелью» коррупции, как противоправного явления, на протяжении всего существования велась борьба с незаконными «поборами».

Однако такая борьба носит исключительно волновой характер: в ходе исследования были выявлены как эффективные, действенные методы (системы) борьбы с коррупцией, так и не приносящие, равным счётом, никакой пользы для искоренения такого явления, как коррупция. Несмотря на это, углубленное изучение методов борьбы с коррупцией в Российской империи, которое проводилось в ходе исследования объекта дипломной работы, позволяет перенести некоторый положительный опыт из периода Российской империи в современный, для эффективной борьбы с коррупционными проявлениями. Ошибки, допущенные при борьбе с коррупцией в Российской империи, должны быть обязательно учтены современным законодателем в целях их недопущения.

Анализ борьбы с коррупцией в Российской империи позволяет говорить о том, что для искоренения такого явления как коррупция, в современном обществе должно быть достаточно правовых (законных) средств и методов, которые будут направлены на борьбу с ней. В первую очередь здесь нужно говорить о законодательном регулировании и ужесточении наказаний за любое проявление коррупции в государственных и негосударственных структурах. Во-вторых, можно заимствовать опыт системного подхода в борьбе с коррупцией в Российской империи, потому что такой метод показал свою эффективность.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Голиков, И. И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России, собранные из достоверных источников и расположенные по годам: в 15 т. / И. И. Голиков. – М.: Тип. Николая Степанова, 1838. – Т. 5 – 697 с.
2. Чибиряев, С. А. Великий русский реформатор: жизнь, деятельность, политические взгляды М. М. Сперанского / С. А. Чибиряев. – М.: Наука, 1989. – 224 с.
3. Липранди, И. О взятках, взяточниках и доносчиках / И. Липранди // Чтения в императорском обществе истории и древностей российских. – М.: Университетская типография Катков и К, 1970. – 681 с.
4. Анциферов, К. Взятничество в истории русского законодательства / К. Анциферов // Журнал гражданского и уголовного права. – 1889. – № 2. – С. 18-20.
5. Есипов, В. В. Уголовное право. Часть Особенная: Преступления против государства и общества / В. В. Есипов. – 2-е изд., просм. и доп. – М.: «Правоведение», 1906. – 286 с.
6. Берлин, П. Русское взяточничество, как социально-историческое явление / П. Берлин // Современный мир. – 1910. – № 8. – С. 48-56.
7. Эстрин, А. Я. Взятничество в доктрине и законодательстве / А. Я. Эстрин. – СПб.: Труды кружка уголовного права при Санкт-Петербургском университете, 1913. – 160 с.
8. Владимирский-Буданов, М. Ф. Обзор истории русского права / М. Ф. Владимирский-Буданов. – 7-е изд. – Киев: Издательство Н. Я. Оглоблин, 1915. – 715 с.
9. Ширяев, В. Н. Взятничество и лиходействие в связи с общим учением о должностных преступлениях: уголовно-юридическое исследование / В. Н. Ширяев. – Ярославль: Типография губ. правления, 1916. – 577 с.
10. Лузгин, И. И. Коррупция и её общественная опасность: курс лекций / И. И. Лузгин. – Новополюцк: ПГУ, 2012. – 144 с.

11. Завьялов, Д. А. Коррупционные преступления и борьба с ними в России XVIII века: исторический аспект: бюллетень Санкт-Петербургского им. В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – Вып. 3: Историко-философский анализ борьбы с коррупцией в России: отв. ред. В. Г. Качалова. – СПб.: Санкт-Петербургский филиал РТА, 2016. – С. 48-54.
12. Румянцева, А. Отражение явления коррупции в русской художественной литературе / А. Румянцева // Молодой учёный. – 2016. – № 17 (1). – С. 116-117.
13. Дурманов, Н. Взятничество по русскому дореволюционному уголовному праву / Н. Дурманов // Проблемы социалистического права. – 1937. – № 1. – С. 134-150.
14. Сахаров, А. Б. Ответственность за взяточничество по советскому уголовному праву: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03 / А. Б. Сахаров. – М., 1950. – 290 л.
15. Кондратьева, Т. Кормить и править: О власти в России XVI-XX вв. / Т. Кондратьева. – М.: «Российская политическая энциклопедия», 2006. – 208 с.
16. Голованова, Е. И. Правовые основы борьбы с коррупцией в России в XVI-XIX вв. (историко-правовое исследование): дис. канд. юрид. наук: 12.00.03. / Е. И. Голованова. – М., 2002. – 187 л.
17. Астанин, В. В. Борьба с коррупцией в России XVI-XX веков: развитие системного подхода / В. В. Астанин. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2003. – 92 с.
18. Васильев, Э. А. Исторические аспекты борьбы с коррупцией в России / Э. А. Васильев // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2012. – № 34. – С. 22-25.
19. Адрианов, В. Д. Коррупция как глобальная проблема: история и современность / В. Д. Адрианов. – М.: «Экономика», 2011. – 304 с.
20. Прокопчук, А. В. К вопросу о зарождении антикоррупционного законодательства в московском царстве (начало XVI- XVII вв.) / А. В. Прокопчук: бюллетень Санкт-Петербургского им. В. Б. Бобкова филиала

Российской таможенной академии. – Вып. 3: Историко-философский анализ борьбы с коррупцией в России: отв. ред. В. Г. Качалова. – СПб.: Санкт-Петербургский филиал РТА, 2016. – С. 7-10.

21. Титкова, Е. А. История развития коррупции в России / Е. А. Титкова // Молодой ученый. – 2019. – № 2. – С. 160-162.

22. Формирование навыков и умений антикоррупционного поведения у сотрудников и государственных гражданских служащих органов внутренних дел: курс лекций; под ред. А. С. Аверинской [и др.]. – М.: ДГСК МВД России, 2011. – 248 с.

23. Кузнецов, Д. Борьба с коррупцией: философский, исторический, правовой аспект [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.litmir.me/br/?b=429536&p=2>. – Дата доступа: 02.02.2019.

24. Червинский, П. Наречие. Семантика, правописание, речевое употребление / П. Червинский, М. Надель-Червинская. – Тернополь: Крок, 2012. – 304 с.

25. История противодействия коррупции в российском государстве - период до 1917 года [Электронный ресурс] // Коррупция и борьба с ней. – Режим доступа: <http://5fan.ru/wievjob.php?id=68022>. – Дата доступа: 16. 02. 2019.

26. Чистяков, О. И. Двинская уставная грамота 1397-1398 гг. / О. И. Чистяков // Российское законодательство X-XX вв. – М.: Юридическая литература, 1985. – 512 с.

27. Судебник 1497 года. Судебники XV-XVI веков; под общ. ред. Б. Д. Грекова. – М: Издательство Академии наук СССР, 1952. – 615 с.

28. Варфоломеева, Н. П. Исторический опыт борьбы с коррупцией // Н. П. Варфоломеева // Основы экономики, управления и права. – 2013. – № 5. – С. 8-13.

29. Коновалов, В. А. Коррупция в российской истории и праве / В. А. коновалов // Аналитика. – 2016. – № 2. – С. 61-88.

30. Цечоев, В. К. Исторический обзор зарождения и развития российского взяточничества в XV-XVII столетиях / В. К. Цечоев // Наука и образование. – 2010. – № 4. – С. 27-39.
31. Куракин, А. В. Предупреждение и пресечение коррупции в системе государственной службы России / А. В. Куракин // Закон и право. – 2002. – №9. – С. 11-14.
32. Григорьева, Г. В. Коррупция в России: история и современность / Г. В. Григорьева // Экономика. – 2009. – № 1. – С. 46-50.
33. Исторические представление о коррупции и борьба с ней // Коррупция: ее виды и характеристика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://studwood.ru/622600/pravo/istoricheskie_predstavlenie_korrupsii_borba. – Дата доступа: 17. 04. 2018.
34. Шедий, М. В. Коррупция как социальное явление: социологический анализ: дис. ...доктора юридич. наук: 22.00.04 / М. В. Шедий; Росс. академия народного хоз-ва и гос. службы при Президенте РФ, – М., 2014. – 393 л.
35. Мизерий, А. История борьбы с коррупцией в России / А. Мизерий // Вестник Нижегородского ун-та им. Н. Н. Лобачевского. – 2002. – № 1. – С. 180-185.
36. Чуманов, А. В. Правовая политика в сфере противодействия коррупции в России: вопросы теории и истории: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.01 / А. В. Чуманов; Москва: РГВ, 2007. – 80 л.
37. Сухоруков, А. В. Коррупция в Российской империи: социологический анализ: автореф. дис. ...канд. соц. наук: 22.00.04 / А. В. Сухоруков; Томский гос. ун-т, Томск, 1999. – 99 л.
38. Судебник 1550 года // Российское законодательство X-XX веков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://krotov.info/acts/16/2/pravo_02.htm. – Дата доступа: 17. 03. 2019.
39. Сущность коррупции как социального явления // Основы государственной службы и кадровой политики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://isfic.info/gossab/civserv90.htm>. – Дата доступа: 17. 03. 2019.

40. Артикул воинский 1715 года // Исторические документы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/articul.htm>. – Дата доступа: 17. 03. 2019.
41. Гольцев, В. А. Законодательство и нравы в России XVIII в. (с приложением статей) / В. А. Гольцев. – М.: Книга по Требованию, 2011. – 208 с.
42. Кабанов, П. А. Коррупция и взяточничество в России: исторические, криминологические и уголовно-правовые аспекты / П. А. Кабанов. – Нижнекамск: ИПЦ «Гузель», 1995. – 172 с.
43. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. // Музей истории российских реформ имени П. А. Столыпина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://музейреформ.рф/node/13654>. – Дата доступа: 20. 03. 2019.
44. Катаев, И. М. Дореформенная бюрократия. По запискам, мемуарам и литературе / И. М. Катаев. – СПб, 1994. – 180 с.
45. Беляев, И. О. О лиходействе / И. О. Беляев // Судебная газета. – 1895. – № 30. – С. 7-11.
46. Волженкин, Б. В. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному законодательству второй половины XIX–начала XX в. / Б. В. Воложенкин // Правоведение. – 1991. – № 2. – С. 63-66.
47. Куракин, А. В. Административно-правовые средства предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной службы (история и современность) / А. В. Куракин // Государство и право. – 2002. – № 9. – С. 35–48.
48. Романов, Б. Коррупция в России в 1825-1917 годах [Электронный ресурс] / Б. Романов. – Режим доступа: <http://www.proza.ru/2011/06/05/8>. – Дата доступа: 01. 04. 2019.
49. Платонов, О. А. Николай Второй в секретной переписке / О. А. Платонов. – М.: Алгоритм, 2005. – 755 с.
50. Меньшенина, Н. Н. Коррупция в Российской Федерации: генезис, формы, технологии, противодействие: монография / Т. Е. Бейдина [и др.] / под общ. ред. проф. Н. Н. Меньшениной ; М-во образования и науки Рос.

Федерации, Урал. федерал. ун-т. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. — 202 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Список публикаций и других документов, которые подтверждают научную значимость исследования

1 Рыжий, Е. Л. Становление и развитие системы борьбы с коррупцией в Российской империи / Е.Л. Рыжий // Курсантский вестник : сб. науч. тр. обуч-ся : Выпуск 4 / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь»(Принято к опубликованию).

2 Рыжий, Е. Л. Борьба с коррупцией в Российской империи в конце XIX начале XX века: характеристика систем и методов. / Е.Л. Рыжий // Сборник статей победителей конкурса научных работ, выполненных обучающимися Академии МВД Республики Беларусь в 2018 году : сб. науч. тр. обуч-ся / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – С. 226-232.

3 Рыжий, Е. Л. Борьба с коррупцией в Российской империи в начале XX века / Е.Л. Рыжий // Курсантский вестник : сб. науч. тр. обуч-ся : Выпуск 3 / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – С. 443-446.

4 Рыжий, Е. Л. Особенности борьбы с коррупцией в Российской империи в 19 веке / Е.Л. Рыжий // VI курсантские научные чтения «Актуальные проблемы теории и истории государства и права» : Курсантский вестник, сб. науч. труд. обуч-ся, Минск, 7 декабря 2016 года : Выпуск 2 / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск : Акад. МВД, 2017. – С. 334-337.

5 Рыжий Е.Л. Борьба с коррупцией в Российской империи в начале 20 века / Е.Л. Рыжий // Актуальные проблемы профессионального образования в Республике Беларусь и за рубежом : материалы V Междунар. науч.-практ.

конф., Витебск, 15 дек. 2017 г. : в 2 ч. / Витеб. ф-л Междунар. ун-та «МИТСО» ;
редкол.: А.Л. Дединкин (гл.ред) [и др.]. –Витебск, 2017. – Ч. 1. – С. 267–270.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Акты внедрения результатов опубликованных научных статей и тезисов в практическую деятельность

1. Копия акта о внедрении результатов НИР в образовательный процесс УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь».
2. Копия акта о внедрении результатов НИР в практическую деятельность Заводского РУВД г. Минска.
3. Копия акта о внедрении результатов НИР в практическую деятельность Фрунзенского РУВД г. Минска.
4. Копия акта о внедрении результатов НИР в практическую деятельность Ленинского РУВД г. Минска.
5. Копия акта о внедрении результатов НИР в практическую деятельность Октябрьского РУВД г. Минска.